

1. Algemene vragen uitvoeringspraktijk OMSB en toelichting datasets Fact Factory

a) Ontwikkeling uitvoeringspraktijk OMSB

- Hoe heeft de toepassing van de OMSB zich in de afgelopen jaren in het parket ontwikkeld?
- Welke beleidskeuzes zijn gemaakt afgelopen jaren (wanneer wel/niet uitvaardigen, keuze voor transactie/ dagvaarden, wanneer wel/niet horen van verdachte, strafeis na verzet, organisatie rechtsbijstand, omgang met verzet/herbeoordeling etc.)?

[redacted] (OvJ) geeft een korte terugkoppeling van het door haar (en [redacted] gehouden dossieronderzoek:

- Kopie van SB die naar verdachte is gegaan niet altijd ook naar slachtoffer
- ID-vaststelling: in heel veel zaken niet goed: de PROGRIS-paal werkt ook pas sinds enkele weken optimaal
- Schuldvaststelling wordt niet of summier gevuld
- Opvallend: veel wordt in GPS genoteerd en verslagen van hoorzittingen zijn uitgebreid en goed

b) Specifieke kenmerken arrondissement/ parket

- Zijn er bijzondere kenmerken van het arrondissement die van invloed zijn op de prestaties en kwaliteit van de toepassing van de OMSB? (denk aan: aard van de instroom, convenant met ZM, kwaliteit NP, aard van de advocatuur etc.)

Parket scoort hoog met aantal OMSB'en tov landelijk gemiddelde. Oorzaak ligt hem mogelijk in krappe zittingscapaciteit en het laagdrempelige karakter van de OM hoorzittingen, aangezien die plaatshebben in de vier veiligheidshuizen in het arrondissement. Kan interessant zijn, om landelijk na te gaan of het opkomst% in [redacted] hoger is (Actie PAG)

c) Datasets Fact Factory: Volume OMSB en afdoeningsmix (zie grafiek 1.)

- Hoeveel wijkt het aandeel uitgevaardigde OM-strafbeschikkingen (in verhouding tot andere afdoeningen) af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?
- Parket scoort opvallend hoger dan landelijk gemiddelde met aantal omsb'en.
- Op het parket is een inhaalslag bezig mbt (behalen van) productie(afspraken). ZO wordt er gestuurd op het accorderen van nog openstaande OMSB'en. Dit kan dus verklaren waarom [redacted] hoger dan gemiddeld scoort. Verder: het kan voor het gehele land gunstig zijn te sturen op het wegwerken van nog

openstaande OMSB'en, waar soms accorderen het enige is wat nog moet gebeuren (deze tellen dan voor B&B mee als proeductie!).

- d) *Datasets Fact Factory: Aandeel mislukte executie en verzet OMSB (zie grafiek 2.)*
- Hoeveel wijkt het percentage mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?
 - Hoeveel wijkt het percentage aangetekende verzetten af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?
- e) *Datasets Fact Factory: uitkomst verzet of mislukte executie (zie grafiek 3.)*
- Hoeveel wijkt het percentage vrijspraak en sepot na verzet of mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? Zie hiervoor tevens grafiek 4. de percentages sepotgronden die ten grondslag liggen aan het sepot.

2. Impactverkenning beoogde ontwikkeling praktijk OMSB zoals beschreven in Sv kader (juridisch)

- a) *Wat betekent het Sv Kader voor de uitvoeringspraktijk OMSB? Zie ook vraag 1a.*
- Hoe verhoudt zich de huidige praktijk (juridisch) tot het strafvorderlijk kader?
 - *De dossier-review uitkomsten geven zicht op 'reproduceerbare schuldvaststelling, vormvereisten e.d.), maar geven beperkt zicht op de uitgangspunten van het Sv-kader. Waar staat de praktijk ten opzicht van de beoogde ontwikkeling van de OMSB?*
 - Wat betekenen de uitgangspunten van het strafvorderlijk kader voor de uitvoeringspraktijk? (zie Sv-kader: reikwijdte OMSB, horen van verdachte, herbeoordeling, strafeis)

Parket heeft graag (ook landelijk) cijfermatig inzicht over de mate waarin de strafeis verschilt van wat Rb oplegt (actie PAG)

- b) *Welke stappen zijn nodig op juridisch vlak ter ondersteuning van de beoogde ontwikkeling? (interview, delen afwegingen strafvorderlijke noodzaak wel/niet OMSB, wel/niet horen, uitwerking aanwijzingen, wetswijziging e.d.)*

Na verzet behandelt een geoormerkte Parketsecretaris alle verzetschriften. Projectmatig heeft het parket een periode met alle verdachten die verzetschrift hadden ingediend telefonisch contact opgenomen om na te gaan hoe het met betalingsbereidheid is of dat er bijv. een betalingsregeling kon worden getroffen. Deze 'toetsing' (wat geen OM-horen is!) vindt nu op zsm plaats en zorgt voor verlaging verzetten door aan de voorkant te kijken wat haalbaar is (scheelt enorm in zittingen). Aangegeven wordt, dat het wenselijk zou zijn, als er vanuit de politie meer contextinfo ter beschikking is, zodat er genoeg gegevens zijn en een OM-horen niet noodzakelijk meer is.

Gespreksonderwerpen – vragenlijst nulmeting uitvoeringspraktijk OMSB

B. Organisatorische inbedding/ bedrijfsvoering

1. Ondersteuning uitvoering OMSB vanuit de bedrijfsvoering

a) *Beoordeling ondersteuning van de bedrijfsvoering*

- Hoe ervaart het parket de ondersteuning van de huidige *bedrijfsvoering in de toepassing van de OM-strafbeschikking?* (nog niet met het oog op beoogde eindstadium van de ontwikkeling OM-SB).
 - In termen van goed, matig, ontoereikend
 - Met korte toelichting
 - Op de volgende aspecten van de bedrijfsvoering:
 - Inrichting werkproces incl. getroffen lokale maatregelen eind 2015
 - HR: rollen en profielen, ervaring en competenties, capaciteit versus aanbod
 - Cultuur en gedrag
 - Informatievoorziening en ondersteuning vanuit de ICT
 - Sturing en control, AO/IC

In de transitie naar de werkomgeving I is nadrukkelijk ook aandacht geweest op HRM aspecten (goede mensen met de goede competenties op de juiste plek) , houding en gedrag, AO/IC, werkprocessen.

In MT wordt structureel gekeken naar voortgang (aantallen en %'s verzetten etc) OMSB.

b) *Verbeteringen*

- Op welk vlak is aanvullende facilitering vanuit de bedrijfsvoering gewenst?
- Met welk bedrijfsvoeringaspect verwacht het parket de meeste winst te kunnen behalen?
- Welke verbeteringen zijn of worden gerealiseerd in relatie tot de uitvoering van de OMSB?
- Wat zijn hierin de succesfactoren?
- Welke *landelijke* maatregelen/ interventies zijn nodig?

Meer capaciteit aan administratieve krachten (tbv ondersteuning bij zittingen), extra opleiding (voor Parketsecretarissen/beoordelaars), cijfermatig inzicht (en dan vooral actuele cijfers over aantal OMSB'en, verzet, etc etc, zodat sneller kan worden gestuurd op ontwikkelingen).

In het werkproces: wie beoordeelt het verzet? Dat doet een beoordelaar, niet een OvJ. Ook als die beoordelaar seponeert wordt dat niet teruggekoppeld aan OvJ; zou misschien beter zijn om dit door een ass OvJ te laten doen en dit voor te schrijven in (landelijk) werkproces.

Mbt AO;/IC: zou goed zijn als er een landelijke set controlqueries beschikbaar komt om per medewerker (met rugnummer dus) te zien hoeveel septs.

c) *Knelpunten en kwetsbaarheden*

- Wat zijn de belangrijkste knelpunten in de ondersteuning van de bedrijfsvoering?
- Op welk vlak is de uitvoering van de OMSB kwetsbaar?

IT is nog wel een kwetsbaar aspect: instabiliteit van het systeem in combinatie met foutjes in systeemsoftware (waarbij het lang duurt voordat deze worden opgelost)

Er zou dmv gerichte cursussen kunnen worden geïnvesteerd op de kwaliteit van de beoordeling/beoordelaars gericht op achtergrond (doelstellingen OMSB'en).

Door capaciteitsgebrek is er nog alleen een (ass)OvJ op zitting, zonder administratieve ondersteuning. Dat is kwetsbaar. Deze dient ook alles in gps te zetten. Geopperd wordt om bij OM-horen AJM'ers in te zetten.

2. Impactverkenning beoogde ontwikkeling praktijk OMSB zoals beschreven in Sv kader (bedrijfsvoering)

- a) Wat betekenen de uitgangspunten van het Sv kader voor de gewenste ondersteuning vanuit de bedrijfsvoering (het werkproces, ICT/IV, HR, stuurinformatie, registratie, leren, kwaliteitsbewaking etc.)?
- b) Hoe verhoudt de huidige bedrijfsvoering zich hiertoe?
- c) Welke stappen zijn nodig om de bedrijfsvoering te optimaliseren? lokaal/landelijk?
- d) Wat betekent de inrichting van WO2 voor dit ontwikkelproces en vice versa wat betekent de ontwikkeling van de OMSB voor de inrichting van WO2?